



Iktatószám: 1/8005-25/2016.

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600076560

Ügyintéző: Bencsik-Szilágyi Réka

Íratazonosító: IR-000631648/2016

Tel.: 87/581-240

Tárgy: Baloghné Király Mónika  
Pécsely 409/11 hrsz. borászat építési  
engedély iránti kérelme;

## HATÁROZAT

Baloghné Király Mónika (8230 Balatonfüred, Déryné utca 24., KÜJ: 103183910) részére, az általa benyújtott és engedélyezési záradékkal ellátott műszaki tervdokumentáció alapján a **Pécsely, 409/11 hrsz-ú ingatlanon borászat építésére**

### építési engedélyt adok.

#### A tervezett és engedélyezett építési munka:

Kérelmező a tárgyi ingatlanon borászat építését tervezi. A tervezett épület magában foglalja a borkészítési technológia minden fázisának helyet adó tereket, illetve irodákat és szociális helyiségeket is.

Az épület formai kialakítása „L” alakú, az utcára merőleges tetőgerincű hosszabb szárny utca felőli része kétszintes, irodák, szociális blokkok számára, míg az „L” alak utcával párhuzamos tetőgerincű, egyszintes szárnyában a borászat technológiai sora kap helyet.

A tervezett épület tetőhajlásszöge 40°, nyeregtetős, oromfalas lezárásokkal.

Az épület törtfehér homlokzatvakolattal, lábazattal és vörös színű cserépfedéssel készül.

A földszinti padló szintje: +/- 0.00 az utca vonalához képest -0,05 m.

Döntésem meghozatalakor a **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Természetvédelmi Hatósági Osztály** 2016. december 12-én kelt KTF-19324/2016., 69077/2016. ügyszámú, az engedély megadásához kikötésekkel hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását, a **Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütőgyi Osztály** 2016. december 12-én kelt VE/UT/NS/A/1009/5/2016. ügyiratszámú, az engedély megadásához kikötések nélkül hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását, **Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatala - Népegészségügyi Osztály** 2016. november 22-én kelt VE-03R/003/032574-2/2016. ügyiratszámú, az engedély megadásához kikötésekkel hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását, **Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály** 2016. november 24-én kelt, VEI/001/02484-4/2016. ügyiratszámú, az engedély megadásához kikötések nélkül hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását és a **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2016. december 8-án kelt, 35700/14692-1/2016. ált. iktatószámú, az engedély megadásához kikötés nélkül hozzájáruló szakhatósági állásfoglalását vettem figyelembe.

#### Előírásaim és kikötéseim a következők:

1. **Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Természetvédelmi Hatósági Osztály** 2016. december 12-én kelt szakhatósági állásfoglalása alapján előírom az alábbiakat:

#### 2.0 Szakhatósági előírások:

- 2.1. Az építés során képződő hulladékot a területről el kell szállítani, a munkálatok befejeztével az érintett terület rendezését (tereprendezés, növénytelepítés) haladéktalanul el kell végezni.
- 2.2. A homlokzatokon tervezett terméskő felületeket hagyományos (a településen jellemzően használt) méretű helyi kőből (mészkö). soros rakásmódban kell kialakítani.
- 2.3. A tervezett pergolát fém helyett fából kell kialakítani.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE  
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

2.4. A külső nyílászárókat (beleértve a tolóajtót is), valamint a pergolát egységesen **barna színben** kell kialakítani.

2.5. Az **északkeleti homlokzaton tervezett előtetőt vörös színű cserépfedéssel** kell ellátni.

2.6. A megküldött növénytelepítési tervet meg kell valósítani azzal a kiegészítéssel, hogy a délnyugati homlokzat előtt, a belső udvaron minimum két tájhonos, lombhullató fa egyed telepítése szükséges. A növénytelepítés megtörténtét a használatba vételi engedélyezési eljárás során igazolni szükséges fotódokumentáció segítségével.

3. A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, levegőtisztaság-védelmi, zajvédelmi hulladékgazdálkodási és természetvédelmi szempontból, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

2. **Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatala - Népegészségügyi Osztály** 2016. november 22-én kelt szakhatósági állásfoglalása alapján előírom az alábbiakat:

- Az ivóvízvezeték rendszert üzembe helyezés előtt fertőtleníteni, mintavételezni kell, a használatbavételhez ivóvíz minősítésű vízminta eredmény szükséges. A vizsgálatot akkreditált mintavevővel és akkreditált laboratóriummal kell elvégeztetni. Az eredményről az Osztályt tájékoztatni kell.
- A különböző eredetű szennyvizek (kommunális, technológiai) megfelelő, zárt gyűjtéséről, kezeléséről illetve elszállításáról, elvezetéséről gondoskodni kell.
- Az üzem épületeiben szintenként a takarítószerek- és eszközök részére megfelelő tároló helyet, H+M folyóvízes vízvételi helyet és kiöntési lehetőséget kell kialakítani.
- Az üzemi helyiségekben a technológiának megfelelő H+M folyóvízes vízvételi helyeket, és kézmosót kell felszerelni.
- A dolgozók szociális helyiségében a kézmosókat H+M folyóvízzel kell ellátni.
- A hulladékok épületen kívüli zárt tároló helyét az építési szabályzatnak megfelelően kell kialakítani. A hulladéktároló rendelkezzen vízvételi és szennyvízkiöntő lehetőséggel.

3. **A lábakon álló fa építményt és a konténert legkésőbb a használatbavételi engedély megkéréséig el kell szállítani az ingatlanról.**

4. A kivitelezési munkákat csak ezen engedély jogerőre emelkedése után lehet megkezdeni.
5. Építtető csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján, az engedély hatálya alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére építkezhet.
6. Az építtető illetve az építési folyamat résztvevői építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (**e-napló**) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.
7. Az építési engedély hatályát veszti, ha a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított három éven belül az építési tevékenységet igazolhatóan, az építési napló megnyitásával együtt nem kezdték el, illetve ha az engedély hatályának meghosszabbítását annak lejártá előtt nem kérték az építésügyi hatóságtól, vagy ha az építési tevékenységet ugyan a jogerőssé válást követő három éven belül megkezdték, de a megkezdéstől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására, vagy a használatbavétel tudomásul vételére nem válik alkalmassá.
8. Az építésügyi hatóság az építtetőnek az építésügyi hatósági engedély hatálya alatt előterjesztett kérelmére – meghatározott feltételek teljesülése esetén - az építésügyi hatósági engedély hatályát kétszer egy-egy évvel meghosszabbíthatja.
9. Építtető köteles az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor – a használatbavétel előtt – a használatbavételi engedély iránti kérelmet benyújtani az illetékes elsőfokú építésügyi hatósághoz.
10. Az épület – a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben – csak szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható. A szén-monoxid érzékelő berendezés megléte – amennyiben szükséges – feltétele a használatbavételi engedély megadásának.
11. Az építési engedélytől és az ahhoz tartozó építészeti - műszaki tervdokumentációtól csak újabb jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági határozat (módosított építési engedély) alapján szabad eltérni, kivéve ha



- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény tömegét, befoglaló méretét, magasságát, alaprajzi kontúrját, helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit; tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemét
- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességeit érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
- az eltérés önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

Az építési engedélytől eltérő engedély nélküli kivitelezés építésrendészeti eljárást von maga után.

12. Az épületbe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.
13. Az építési tevékenység végzésével kapcsolatban szükségessé váló járulékos építményeket (pl.: felvonulási épület, állványzat stb.) a használatbavételi engedély iránti kérelem benyújtásáig el kell bontani. A felvonulási épület bruttó 50 m<sup>3</sup> térfogatot meg nem haladó méretig, ideiglenes jelleggel építhető meg építési engedély nélkül, ennél nagyobb épület csak az építésügyi hatóság engedélyével építhető/telepíthető.
14. Az ingatlan csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületen kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza. A csapadékvíz a telken belül elszívárogatható, ha ez a telek és a szomszédos telkek, továbbá az építmények állékonyságát és rendeltetésszerű használatát nem veszélyezteti. A telekről csapadékvizet a közterületi nyílt vízelvezető árokba csak zártszelvényű vezetékben és az utcai járdaszint alatt szabad kivezetni. Amennyiben a vízelvezető árok a közút tartozéka, úgy abba a környezetéből – a telkekről – csapadékvíz bevezetése csak az út kezelőjének hozzájárulásával történhet.
15. A kivitelezés alkalmával közterületet igénybe venni csak külön engedély/hozzájárulás alapján lehet.
16. Építető az építési/bontási tevékenység befejezését követően a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén köteles elkészíteni az építési/bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.
17. Az építésügyi hatósági engedély nem mentesít az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.
18. Ez az engedély az esetleges polgári jogi vitákat nem dönti el.
19. Építetőnek a kivitelezés során az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletben foglaltakat maradéktalanul be kell tartania, a kivitelezés csak e rendeletben meghatározott kiviteli tervek birtokában és rendelkezésre állásuk esetén kezdhető meg, illetve folytatható.

Az engedélyezési terveket az érintettek a Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági Osztályán ügyfélfogadási időben megtekinthetik.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani. E határozat elleni fellebbezés illetéke 30.000 Ft. Az illetéket az iraton illetékbélyegben kell leróni. A fellebbezést a közigazgatási hatóságomnál kell benyújtani. A fellebbezést a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály - Építésügyi Osztály (címe: 9021 Győr, Árpád út 32.) bírálja el, mely a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

**Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.**

### INDOKOLÁS

Baloghné Király Mónika által benyújtott kérelemre hatóságomnál építésügyi hatósági engedélyezési eljárás indult a Pécsely 409/11 hrsz-ú ingatlanon borászat építésére vonatkozóan.



Az ügyben az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és az ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban Korm.R.) 6. melléklet I. táblázat értelmében a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Természetvédelmi Hatósági Osztály, Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi Osztály, Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatala - Népegészségügyi Osztály, Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály és a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatóságként közreműködött.

Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Természetvédelmi Hatósági Osztály 2016. december 12-én kelt KTF-19324/2016., 69077/2016. ügyszámú, szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel hozzájárult a tervezett építési munkákhoz. Kikötéseit a határozat rendelkező részében előírtam.

Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal a Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) szakhatósági állásfoglalását kérte Baloghné Király Mónika (8230 Balatonfüred, Déryné u. 24.) – a továbbiakban: Kérelmező – részére, a Pécsely, 409/11 helyrajzi számú belterületi ingatlanon borászat építésére vonatkozó építési engedély kiadásához.

A megkereséshez csatolta Cserháti-Czene Andrea tervező által készített, 2016. szeptember hónapban kelt építési engedélyezési tervdokumentációt.

A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy az nem elégíti ki a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 36. § (1) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeket, ezért Kérelmezőt a KTF-19130/2016. ügy- és 66581/2016. iktatószámú végzésben hiánypótlásra szólítottam fel, a Ket. 45/A. § (6) bekezdése és 37. § (3) bekezdése alapján. A kért iratokat az ügyfél a kitűzött 10 napos határidőn belül megküldte.

A tevékenység az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ép. Korm. rendelet) 12. § (1) bekezdése, az 6. számú melléklet 14. pont 5. alpont hatálya alá tartozik, így a Kormányhivatal a tervezett borászati tevékenység várható jelentős környezeti hatásait a megküldött – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 13. számú melléklete szerinti – adatlap alapján megvizsgálta, továbbá a Khvr. 2/A. § (4) bekezdés b) pontja szerint a szakhatósági állásfoglalás kialakítását megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot – mint első fokon eljáró vízvédelmi hatóságot – belföldi jogsegély keretében megkereste.

A megkereséshez mellékelte dokumentáció és a csatolt Khvr. 13. számú melléklete szerinti adatlap, a vízvédelmi hatóság véleménye, valamint a szakhatósági eljárás során tudomásunkra jutott adatok alapján az alábbiak nyertek megállapítást:

Kérelmező a tárgyi ingatlanon borászat építését tervezi.

A tervezett épület magában foglalja a borkészítési technológia minden fázisának helyet adó tereket, illetve irodákat és szociális helyiségeket is.

Tervezett beépített alapterület: 588,96 m<sup>2</sup>

Az épület formai kialakítása „L” alakú, az utcára merőleges tetőgerincű hosszabb szárny utca felőli része kétszintes, irodák, szociális blokkok számára, míg az „L” alak utcával párhuzamos tetőgerincű, egyszintes szárnyában a borászat technológiai sora kap helyet.

Környezeti zajhatások:

Az építkezés során az építési technológia, munkagépek, a rakodási műveletek és a szállítási forgalomból adódhat zajhatás, de az nem folyamatos és nem határérték feletti.

A borászati technológiához szükséges berendezések zajterhelése határértéken belüli, ezért nem jelentenek terhelést a környezetre.

Fentiek alapján a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján mentesül a zajkibocsátási határérték kérelem benyújtása alól, valamint a Zajrendelet 9. § (1) bekezdésére figyelemmel zajvédelmi szempontból a beruházás nem kifogásolható.

A tevékenység zaj-és rezgésvédelmi szempontból nem okoz jelentős környezeti hatást.

Levegőtisztaságra gyakorolt hatások:

Az épület fűtését vegyes tüzelésű kazánnal oldják meg, a kiegészítő fűtés elektromos.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet értelmében a 140 kW feletti bemenő hőteljesítményű kazánok helyhez kötött légszennyező pontforrásnak minősülnek, melyek létesítése engedélyhez kötött tevékenységek.

Tárgyi létesítményben nem kerül telepítésre 140 kW feletti bemenő hőteljesítményű berendezés, tehát bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem lesz, ezért jelentős környezeti hatás nem várható.

A tervezett beruházás során az építkezéssel kapcsolatosan jelentős kiporzás nem várható.

Környezeti hatással csak az építési tevékenységhez és a funkcióhoz kapcsolódó megnövekedett



gépjárműforgalom jár, azonban annak környezeti hatásai nem jelentősek.

A tevékenység levegővédelmi szempontból nem okoz jelentős környezeti hatást.

Felszíni és felszín alatti vizekre, földtani közegre gyakorolt hatások:

Az épület vízellátását és szennyvízelvezetését közműről biztosítják. A csapadékvíz az ingatlanon elszikkad.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 35700/15931-1/2016. ált. számon adott szakmai véleménye alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A tervezéssel érintett ingatlanrész vízbázis védőterületét nem érinti. a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny terület (2.a). A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak felszíni és felszín alatti vízársz védelmi szempontból, ezért a tevékenység megkezdéséhez környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Megállapítottam továbbá, hogy a tevékenység a hulladékgyűjtés, a vízfelhasználás jogszabályi előírásainak betartása mellett a földtani közegre káros hatást várhatóan nem gyakorol.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az épület rendeltetésszerű és engedélyezett vízhasználatával a földtani közegre, felszíni és felszín alatti vizekre káros hatást várhatóan nem gyakorol, jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Hulladékgazdálkodás:

Az építés során a keletkezett hulladék nem haladja meg az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértékeket.

A létesítés során keletkező hulladékok arra engedéllyel rendelkező kezelő részére kerülnek átadásra.

Veszélyes hulladék keletkezése a tevékenység során nem várható. Kommunális hulladékok a gyűjtést követően a szolgáltató által elszállításra kerülnek.

A tevékenység a keletkező hulladékok megfelelő gyűjtési rendszerének kialakításával, illetve a hulladékok további kezelésének, hasznosításának megoldásával jelentős környezetterhelést nem okoz, hulladékgazdálkodás szempontból az építkezés, illetve az üzemeltetés során nem feltételezhetők jelentős környezeti hatások.

Tájra, élővilágra, természeti környezetre gyakorolt hatások:

Az érintett ingatlan természetvédelmi oltalom alatt áll a Balaton-felvidéki Nemzeti Park létesítéséről szóló 31/1997. (IX.23.) KTM rendelet (továbbiakban: KTM rendelet) értelmében.

Az érintett ingatlan nem tartozik az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben felsorolt NATURA 2000 területek közé. barlangok felszíni védőterületét nem érinti.

A 2.1. – 2.6. pontokba foglalt előírásokat az alábbiak figyelembevételével tettem:

A KTM rend. 2. § (1) bekezdése szerint a védetté nyilvánítás célja a táj jellegének megőrzése, természeti értékeinek a felszíni és felszín alatti vizek és vízkészleteknek, a Balaton és vízgyűjtőjének, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak védelme, és a természetszerű gazdálkodási módok elterjesztése révén a Balaton vízminőségének javítása.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A Tvt. 35. § (1) bekezdés a) pontja előírja, hogy védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztet, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett épület formai kialakítása, anyag- és színhasználata részben eltér a helyi építészeti hagyományoktól. A homlokzati falfelületeken nagyrészt törtfehér vakolat, de balaton-felvidéki kő burkolat is tervezett. A homlokzati ábrák szerint a kőburkolat a hagyományos méretnél jóval nagyobb kőből készülne, és annak fajtája sem került pontosan megnevezésre. Ezért településkép-védelmi szempontból előírást tettem a hagyományos méretű helyi kő (mészkő) soros rakásmódban való használatára. A délkeleti homlokzat előtt tervezett pergola esetén előírtam a fém helyett a fa anyag használatát, valamint a külső nyílászárók és a pergola színét barnában határoztam meg. Az épület északkeleti homlokzatán előtetőt tervezett, a fedés anyagaként a tervdokumentációban vörös színű tetőcserép és polikarbonát is megjelenik. A hagyományos anyaghasználatnak előbbi felel meg, ezért előírtam a cserép használatát.

A megküldött növénytelepítési terv szerint a gyepesítés mellett szőlő, félcserje és cserje telepítés tervezett, ezért a településképbe illesztés érdekében előírást tettem a délnyugati homlokzat előtt, a belső udvaron minimum két tájhonos, lombhullató fa egyed telepítésére. Az ismertetett előírások megtartása mellett az épület



megvalósítása a táj- és természetvédelmi érdekekbe nem ütközik.

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja alapján a védett természeti területen az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához és telepítéséhez a **természetvédelmi hatóság engedélye szükséges**, valamint annak, aki a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez, az ebből eredő természetkárosítás esetén a Tvt. 80. § (1) bekezdés e) pontja értelmében **természetvédelmi bírság** szabható ki.

A fentiek alapján összefoglalóan megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatosan nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környeztkárosítást, ezért a szakhatósági hozzájárulást a fenti kikötésekkel megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom kialakítása során figyelembe vettem a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bekezdés b) és c) pontjait, melyek szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környeztkárosítást.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: rendelet) 6. mellékletének 2.1. pontja és 10.1. pontjai alapján a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000 + 133.000 = 147.000 Ft, azaz tizennégyezer + egyszáz-harmincháromezer = egyszáz- negyvenhétezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a rendelet 6. mellékletének 2.1. és 10.1. pontjaiban meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében 0,5 x 147.000 Ft = 73.500 Ft, azaz hetvenháromezer-ötszáz forint.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az engedély-határozatban jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglalt környezetvédelmi ügyfél jel (KÜJ) szerepeltetendő.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdés ed) pontja értelmében a határozat indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

Hatóságom hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 26-27. §-ai, illetékességét a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 4. pontja határozza meg. A (II.29.) utasítása alapján történt.

A szakhatósági állásfoglalást a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2) bekezdése szerint, valamint az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a 6. számú melléklet I. táblázat 8. és 14. pontjai alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000. (V.15.) KöM rendelet szerint intézkedtünk."

**Veszprém Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügy**  
Osztály 2016. december 12-én kelt VE/UT/NS/A/1009/5/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult a tervezett építési munkákhoz.

Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Építési Hatóság tárgyi ügyben megkereste a Hatóságot a szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 12. § (1) bekezdése alapján.

A Hatóság a megküldött és hiánypótlásként benyújtott dokumentumokat megvizsgálva megállapította, hogy a Korm. r. 6. melléklet I. táblázatában megjelölt szakkérdések tekintetében az építési engedély közlekedési szakági szempontból feltétel nélkül kiadható.

A Hatóság a szakhatósági állásfoglalását a Korm. r. 12. § (1) bekezdése alapján, valamint a Ket. 44. § (1). (3) és (6) bekezdésében foglaltak alapján adta ki.

A Hatóság az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zárta ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Hatóság a szakhatósági állásfoglalását a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (5a) bekezdésben meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2.



§ (1) bekezdése állapítja meg."

**Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatala - Népegészségügyi Osztály** 2016. november 22-én kelt VE-03R/003/032574-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel hozzájárult a tervezett építési munkákhoz. Kikötését a határozat rendelkező részében előírtam.

Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal (8230 Balatonfüred, Szent István tér 1.) 8245 Pécsely, 409/11 hrsz. borászat- építési engedély ügyében megkereste VEMKH Balatonfüredi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát.

A benyújtott tervdokumentáció áttanulmányozását követően a rendelkező részben leírtak alapján döntöttem, hivatkozva az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet előírásaira.

A döntésemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény által megállapított hatósági jogkörömben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § alapján hoztam. Közegészségügyi állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) kormányrendelet 6. melléklete alapján adtam ki. Az eljárási díj mértékét az ÁNTSZ egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 2. § (5) bekezdése és 1. számú mellékletének XI. 19. pontja alapján határoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét, az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormány rendelet 6. melléklet 5. pontja, illetékességemet Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése, illetékességemet a Rendelet 4. § (3) bek. alapján annak 3. sz. melléklete határozza meg."

**Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály** 2016. november 24-én kelt, VEI/001/02484-4/2016. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult a tervezett építési munkákhoz.

Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Baloghné Király Mónika (8230 Balatonfüred, Déryné utca 24.) ügyfél kérelme alapján, a Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőségén indult eljárásban az első fokon eljáró hatóság, hatóságomhoz 2016. november 10-én érkezett, a 201600076560 Építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat Támogató elektronikus Dokumentációs Rendszer (továbbiakban: ÉTDR) azonosítóval ellátott végzésével megkereste a Veszprém Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztályát, - a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) - (2) bekezdése, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet rendelete szerint kijelölt hatósági szervet - mint elsőfokú szakhatóságot szakhatósági hozzájárulás kiadása érdekében.

A megkeresést követően az ÉTDR rendszeren csatolt dokumentáció értékelése alapján megállapítottam, hogy az ügyben feltöltött iratanyag hiányos, ezért 2016. november 14-én kelt, VEI/001/02484-2/2016. ügyiratszámú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel Baloghné Király Mónika (8230 Balatonfüred, Déryné utca 24.) ügyfelet. Építető képviselője (Balogh Róbert) 2016. november 23-án, elektronikus úton teljesítette hiánypótlási kötelezettségét.

A hiánypótlás során csatolt dokumentáció alapján megállapítom, hogy a 8229 Csopak, Homokbánya u. 0248/59. hrsz.-ú ingatlanon borászat és vendégház építési engedélyezése hatóságunk részéről nem ütközik jogszabályi akadályba, ezért az építési engedély kiadásához a rendelkező részben leírtak szerint hozzájárulok. Hatóságom a megküldött dokumentumokat jelen ügyirat mellékleteként elektronikusan rögzíti a 201600076560 ÉTDR azonosítóval ellátott ügyben hozott szakhatósági döntéséhez. Az ügyben hatóságom rendelkezésére bocsátott elektronikus dokumentumok (műszaki leírás, technológiai leírás, alaprajzok) szerint, az engedélyezéshez szükséges szakhatósági hozzájárulást az azokban foglaltak teljesülése alapján biztosítom. A Ket. 44. § (4) bekezdése és (6) bekezdés c) pontja alapján az eljárási költség (igazgatási szolgáltatási díj) viseléséről nem rendelkeztem. Állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1). és (6) bekezdései, továbbá 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésének megfelelően adtam ki.



A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) pontja határozza meg: „A szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) – (2) bekezdése, a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 4. § (1) – (3) bekezdései, 5. § (1), (3), (5), és (6) bekezdései, továbbá az Éltv. 25. § (1) bekezdése, 26. § (1) bekezdés d) pontja, 27. § (1) bekezdés d) pontja, 35. § (3) bekezdés a) és c) –d) pontja és 56. § (1) bekezdése, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12.§-a és 6. sz. melléklete 4. pontja határozza meg.”

**Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 2016. december 8-án kelt, 35700/14692-1/2016.ált. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult a tervezett építési munkákhoz.

Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Balatonfüredi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője kérte a Pécsely, 4409/11 hrsz.-ú ingatlanon tervezett borászat építési engedélyezési eljárásában az engedélye kiadásához szakhatósági állásfoglalásomat. Megkereséséhez csatolta az „építésügyi hatósági eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszer”-ben a fent hivatkozott ÉTDR azonosítóval feltöltött mellékleteket.

Szakhatósági eljárásom során megállapítottam, hogy az épület használata az ivóvízbázis védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért, ezért a szakhatósági állásfoglalásomat megadtam.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: érzékeny (2.a) terület besorolású.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A hatóság az ügyintézészt jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: rendelet) 2. melléklet 12. pontja alapján a szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 14.000 Ft. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a rendeletben meghatározott díjtétel 50%-a, jelen eljárás esetében  $0.5 \times 14.000 \text{ Ft} = 7.000 \text{ Ft}$ .

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy a Ket. 72. § (1) bekezdésének ed) pontja értelmében a határozat indoklásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indoklását.”

A kérelem és mellékleteinek vizsgálata során a következőket állapítottam meg:

A benyújtott kérelem hiányos volt, így a kérelmezőt az 1/8005-1/2016. (X.17.) számú végzésemmel a hiányzó dokumentumok és igazolások pótlására hívtam fel.

Építető az 1/8005-1/2016. (X.17.) számú hiánypótlásra felszólító levelemben foglalt hiányosságokat több részletben pótolta, az utolsó hiányzó dokumentum, 2016. 11. 17-én került benyújtásra.

Mindezek után megállapítottam, hogy a kérelem és annak mellékletei megfelelnek a Korm. R. 17. § -ban meghatározottaknak.

Az engedélyezési eljárásban 2016. november 24-én tartott helyszíni szemlén megállapítást nyert, hogy a kivitelezési munkákat nem kezdték meg, az ingatlanon található egy lábakon álló faház, illetve egy fém konténer.

Kérelmező 2016. december 5-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy a fém konténert felvonulási épületként kívánják használni, míg a lábakonálló faház csak ideiglenes került az ingatlanra.

A telket a 7/2005. (X. 3.) számú rendelettel jóváhagyott, többször módosított Pécsely község Helyi Építési szabályzatának (HÉSZ) megfelelően Lf-1 Falusias lakóterület övezetbe sorolja. Az övezetben oldalhatáros beépítési móddal, 30 %-os beépítési százalékkal, 4,0 m-es építménymagassággal lehet legfeljebb kétlakásos



lakóépületet valamint az OTÉK szerinti funkciójú épületet elhelyezni. Legalább 50%-ot zöldfelületként kell kialakítani. A fő tömeget meghatározó tető hajlásszöge 40 és 45 fok közé kell esnie. Az utcafronti épületszélesség nem haladhatja meg a 9 métert.

Építménymagasság: 3,83 m < 4,0 m

Telek mérete: 1970 m<sup>2</sup>

Tervezett beépítés: 588,96 m<sup>2</sup>

A beépítési százalék: 29,9 % < 30 %

Zöldfelületi mutató: 53,84 % > 50 %

A felelős tervező Cserhádi-Czene Andrea (É 01-4546) jogosult volt a tervezésre.

Mindezek alapján megállapítom, hogy a kérelem és a tervezett építési munka megfelel a Korm. R. 18. §-ban foglaltaknak, a HÉSZ-nek továbbá az általános előírásoknak.

Előzőek miatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv) 36. § és a Korm. R. 18.-19. §-ai szerint eljárva az engedélyt megadtam.

Az eljárás folyamán az ügyféli kört a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 15. § (1) és (4) bekezdése alapján az építéssel érintett és a vele közvetlenül határos ingatlanokkal rendelkezni jogosultak körében határoztam meg, mivel ezen személyek érdekeit az építési ügy az építmény megépítése érinti.

Az eljárás során építtető az eljárási illetéket illetékbélyeg formájában leróta, a szakhatóságnak járó eljárási igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályok alapján a Ket. 71-72. §-ai szerint és a Korm.R. 18-19. §-aiban foglaltak figyelembevételével hoztam meg.

Hatáskörömet és illetékességemet a 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján, a 99. § (1) bekezdés és az Étv. 53/C (12) bekezdése szerint adtam meg. Fellebbezés illetékének mértékét az illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XV. fejezet III. pontja alapján állapítottam meg.

Balatonfüred, 2016. december 12.

**dr. Tárnóki Richárd**  
jegyző

#### Az 1/8005-25/2016. számú határozatról értesül:

##### Ügyféli minőségben:

- |   |              |
|---|--------------|
| 1. Balogné Király Mónika 8230 Balatonfüred, Déryné utca 24.                 | - építtető   |
| 2. Balogh Róbert 8230 Balatonfüred, Déryné utca 24.                         | - tulajdonos |
| 3. Csapó Imre 8245 Pécsely, Vásártér utca 147.                              | - szomszéd   |
| 4. Liga Andrea 8245 Pécsely, Balatoni út 16.                                | - szomszéd   |
| 5. Balaton Felvidéki Nemzeti Park Igazgatósága 8229 Csopak Kossuth utca 16. | - szomszéd   |

##### Tájékoztatásul:

- |  |           |
|--|-----------|
| 6. FMKh Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főoszt. - Természetvédelmi Hatósági Osztály (ÉTDR)  |           |
| 7. VMK Műszaki Eng. és Fogyvéd. Főoszt. - Ütügyi Osztály 8200 Veszprém, Kistó utca 1. (ÉTDR)   |           |
| 8. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1. (ÉTDR)  |           |
| 9. VMK Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Élelmiszerlánc-biztonsági, Minőség-ellenőrzési és Felügyeleti Osztály (ÉTDR) |           |
| 10. VMK BJH Népegészségügyi Osztály 8230 Balatonfüred, Major u. 5. (ÉTDR)  |           |
| 11. Pécsely Község Önkormányzata 8245 Pécsely, Vásártér u. 148/A   |           |
| 12. Cserhádi-Czene Andrea 1112 Budapest, Kápolna u. 43.  | - tervező |
| 13. Irattár  |           |

##### Jogerőre emelkedés után:

- |   |            |
|---|------------|
| 1. Balogné Király Mónika 8230 Balatonfüred, Déryné utca 24.   | - építtető |
| 2. Építésfelügyeleti hatóság: VM-i Kh Balatonfüred Járási Hivatal ÉH, 8230 Balatonfüred Felső köz 2. (ÉTDR) |            |
| 3. Nyilvántartás  |            |
| 4. Irattár  |            |